

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2016-09-16 Nr. 4R-2247-1117)

DĖL TEISĖJO ETATO PERKĖLIMO IŠ ROKIŠKIO RAJONO APYLINKĖS TEISMO Į MARIJAMPOLĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMĄ

Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetas 2016 m. rugpjūčio 10 d. gavo Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio raštą Nr. (1.9)-E2-11295 „Dėl teisėjo etato perkėlimo“, kuriuo prašoma pritarti vieno teisėjo etato perkėlimui iš Rokiškio rajono apylinkės teismo į Marijampolės rajono apylinkės teismą.

Klausimas dėl teisėjo etato perkėlimo buvo svarstomas Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitete. Įvertinęs 2016 m. rugpjūčio 10 d. Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio raštą Nr. (1.9)-E2-11295 „Dėl teisėjo etato perkėlimo“ išdėstytas aplinkybes, Nacionalinės teismų administracijos parengtų Kauno apylinkės teismo, Marijampolės, Kėdainių, Rokiškio rajonų apylinkių teismų 2014-2015 m. bei 2016 m. I pusmečio darbo krūvių palyginimo lentelių duomenis, Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetas nusprendė pritarti teisėjo etato perkėlimui ir Teisėjų tarybai teikti svarstyti klausimą dėl vieno teisėjo etato perkėlimo iš Rokiškio rajono apylinkės teismo į Marijampolės rajono apylinkės teismą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teikiame medžiagą dėl teisėjo etato perkėlimo iš Rokiškio rajono apylinkės teismo į Marijampolės rajono apylinkės teismą ir prašome šį klausimą svarstyti Teisėjų tarybos 2016 m. rugsėjo 30 d. posėdyje.

PRIDEDAMA:

1. 2016 m. rugpjūčio 10 d. Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio raštas Nr. (1.9)-E2-11295 „Dėl teisėjo etato perkėlimo“, 2 lapai;
2. 2016 m. rugpjūčio 9 d. Nacionalinės teismų administracijos raštas Kauno apygardos teismo pirmininkui Nerijui Meilučiui Nr. 4R-1981-(6.9.K) „Dėl Kauno apylinkės teismo, Marijampolės, Kėdainių, Rokiškio rajonų apylinkių teismų darbo krūvių palyginimo“, 4 lapai;
3. Teisėjų tarybos nutarimo dėl teisėjų skaičiaus nustatymo Rokiškio rajono apylinkės teisme ir Marijampolės rajono apylinkės teisme projektas, 1 lapas.

Direktorė

Reda Molienė

Vilija Gočelkytė-Zambacevičienė, tel. (8 5) 251 4125, el. p. vilija.gocelkyte@teismai.lt





KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (8 37) 490941, faks. (8 37) 324164, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Teisėjų tarybos
Administravimo komitetui
info@teismai.lt

2016-08-10 Nr. (1.9)-E2-11295

DĖL TEISĖJO ETATO PERKĖLIMO

Atliekant išorinio administravimo funkcijas nustatyta, jog Marijampolės raj. apylinkės teisme darbo krūvis keletą pastarųjų metų viršijo darbo krūvį lyginant su apylinkių teismų krūvių vidurkiu. Analizuojant paskutinįją NTA parengtą darbo krūvių statistinę ataskaitą už 2016 m. I-ą pusmetį vėlgi matyti, kad Marijampolės raj. apylinkės teismas patenką į didžiausią darbo krūvį turinčių respublikos teismų dešimtuką ir yra vienintelis tarp jų, kuris po teismų reorganizacijos taps centriniais teismo rūmais. Taip pat svarbu ir tai, kad pagal NTA parengtą analizę, krūvius skaičiuojant tiek pagal naująją, tiek pagal senąją metodiką, net ir pridėjus vieną teisėjo etatą šiam teismui, jo darbo krūvis vis tiek viršija respublikos apylinkių teismų darbo krūvio vidurkį.

Aš, kaip išorinį administravimą atliekantis subjektas, bei Teisėjų tarybos narys esu suinteresuotas, kad darbo krūvis tarp teismų būtų lyginamas. Kaip vieną iš krūvio lyginimo priemonių matau galimybę perkelti vieną teisėjo etatą į Marijampolės raj. apylinkės teismą iš kito apylinkės teismo.

Svarstydamas dėl etato perkėlimo pirmiausiai svarsčiau apie galimybę vieną etatą perkelti iš Kauno apygardos teritorijoje esančių apylinkės teismų. Šiam momentui Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje yra laisvi etatai Kauno apylinkės ir Kėdainių raj. apylinkės teismuose. Iš Kėdainių raj. apylinkės teismo perkelti etato nematau net teorinės galimybės, kadangi į šį teismą, mažinant jo darbo krūvį, jau buvo perkeltas teisėjo etatas iš Jonavos raj. apylinkės teismo. Tačiau net ir po to, darbo krūvis Kėdainių raj. apylinkės teisme išlieka aukštesnis nei vidurkis respublikoje. Be to į šio teismo teisėjo pareigas yra pasibaigusi atranka, Atrankos komisija yra atrinkusi tinkamiausią pretendentą, ir yra tikimybė, jog laisvas etatas bus užpildytas.

Svarstant dėl Kauno apylinkės teismo teisėjo etato perkėlimo, formaliai vertinant duomenis galima daryti teorinę prielaidą, kad tokia galimybė yra. Tačiau pastebėtina, jog Kauno apylinkės teismo darbo krūvis jau dabar viršija apylinkių teismų darbo krūvį, o atėmus etatą dar išaugs. Be to teismo padėtį blogina ir tai, kad viena teisėja yra vaiko auginimo atostogose, kita apie pusę metų serga. Taip pat Kauno apylinkės teisme nagrinėjamos pačios sudėtingiausios ir didžiausios apimties bylos apygardoje; šio teismo teisėjai nagrinėja specializuotų apygardos prokuratūros skyrių prokurorų prašymus ir skundus dėl jų nutarimų, todėl pagal naująją skaičiavimo metodiką neskaičiuojant papildomų konstantų (pvz. tomų skaičius, reikalavimų skaičius ir pan.), drįsčiau teigti, kad šio teismo darbo krūvis realiai dar didesnis nei statistinėje ataskaitoje.

Vis tik, remiantis NTA atlikta analize, manau, kad realiausia, sprendžiant Marijampolės raj. apylinkės teismo darbo krūvio problemą, svarstyti teisėjo etato perkėlimą iš Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esančio Rokiškio raj. apylinkės teismo. Šio teismo darbo krūvis 2015 m. laikotarpiu (net ir įvertinus aplinkybę, jog nuo 2015-08-01 teisme yra tik 5 teisėjų etatai) mažesnis nei apylinkių teismų vidurkis net 26,01 procentinio punkto. Skaičiuojant darbo krūvį pagal naująją metodiką, šio teismo darbo krūvis už 2016 m. I-o pusmečio laikotarpį tai pat mažesnis 5,2 procentinio punkto nei apylinkių teismų vidurkis. Svarbi aplinkybė ir ta, kad į laisvą Rokiškio raj. apylinkės teismo teisėjo vietą buvo paskelbtos dvi atrankos, ir neatsirado norinčių kandidatų. Šiam momentui

(iš oficialaus teismų portalų) matyti, kad atranka į Rokiškio raj. apylinkės teismo teisėjo pareigas nėra paskelbta.

Išvardintos aplinkybės leidžia daryti išvadą, jog vieno teisėjo etato perkėlimas iš Rokiškio raj. apylinkės teismo į Marijampolės raj. apylinkės teismą būtų pagrįstas ir tikslingas.

Taip pat noriu pažymėti, jog aš esu nuolatinio teismų darbo krūvio monitoringo ir lyginimo šalininkas. Todėl būsimą Marijampolės apylinkės teismo veiklos teritorijoje esančiuose teismuose, ar kitame, turinčiame mažą darbo krūvį teisme (pvz. Druskininkų m.) atsiradus laisvam etatui, nedelsiant su Panevėžio apygardos teismo pirmininku aptarsiu dėl teisėjo etato grąžinimo į jo siūlomą Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esantį apylinkės teismą.

Šis raštas el. paštu išsiųstas ir Panevėžio apygardos teismo pirmininkui A.Ridikui, su kuriuo aptartas ir suderintas teisėjo etato iš Rokiškio raj. apylinkės teismo perkėlimo klausimas.

Atsižvelgiant į išdėstytą,

p r a š a u:

pritarti vieno teisėjo etato perkėlimui iš Rokiškio raj. apylinkės teismo į Marijampolės raj. apylinkės teismą;

Pritarus pateikti šį klausimą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

PRIDEDAMA: NTA krūvių analizė 4 lapai.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Kauno apygardos teismo
pirmininkui Nerijui Meilučiui
El. p. nerijus.meilutis@kat.lt

2016-08-09 Nr. 4R-1381- (69.2)
Į 2016-07-11 Nr. (1.10)-E2-10182

DĖL KAUNO APYLINKĖS TEISMO, KĖDAINIŲ, MARIJAMPOLĖS IR ROKIŠKIO RAJONO APYLINKIŲ TEISMŲ DARBO KRŪVIŲ PALYGINIMO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) gavo Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio prašymą atlikti Kauno apylinkės teismo, Kėdainių, Marijampolės ir Rokiškio rajono apylinkių teismų darbo krūvių analizę bendrame Lietuvos Respublikoje veikiančių apylinkių teismų kontekste, atsakant į klausimus:

1. Kaip pasikeistų Marijampolės rajono apylinkės teismo darbo krūvis papildomai į jį perkėlus vieną teisėjo etatą?
2. Kaip pasikeistų Kėdainių rajono apylinkės teismo krūvis sumažinus jame vieną teisėjo etatą ir jį perdavus Marijampolės rajono apylinkės teismui?
3. Kaip pasikeistų Kauno apylinkės teismo darbo krūvis sumažinus jame vieną teisėjo etatą ir jį perdavus Marijampolės rajono apylinkės teismui?
4. Kaip pasikeistų Rokiškio rajono apylinkės teismo krūvis sumažinus jame vieną teisėjo etatą ir jį perdavus Marijampolės rajono apylinkės teismui?

Administracija, atsakydama į Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio prašymą, teikia palyginamąją Kauno apylinkės teismo, Kėdainių, Marijampolės ir Rokiškio rajono apylinkių teismų darbo krūvių 2014-2015 m. ir 2016 m. I pusmečio analizę.

Statistiniai duomenys sugeneruoti Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenų pagrindu.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad 2014-2015 m. teismų darbo krūvis apskaičiuotas pagal Teismų veiklos statistinių rodiklių skaičiavimo metodiką, patvirtintą Teismų tarybos 2004 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 276, tuo tarpu 2016 m. I pusm. teismų darbo krūvis apskaičiuotas pagal Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2).



**KAUNO APYLINKĖS TEISMO, MARIJAMPOLĖS, KĖDAINIŲ, ROKIŠKIO RAJONŲ APYLINKIŲ
TEISMŲ 2014-2015 M. DARBO KRŪVIO PALYGINIMO LENTELĖ**

Kriterijus	Marijampolės rajonų apylinkės teismas		Kėdainių rajono apylinkės teismas		Kauno apylinkės teismas		Rokiškio rajono apylinkės teismas	
	2014 m.	2015 m.	2014 m.	2015 m.	2014 m.	2015 m.	2014 m.	2015 m.
Teisėjų etatų skaičius	13	13	8	8	63	63	6	6 (5)*
Finansuojamų teisėjų padėjėjų pareigybių skaičius	8	11	4	6	52	58	2	3
Darbo krūvis (skirtumas nuo vidurkio)	77,38 (1,64)	86,06 (7,32)	88,49 (12,75)	86,26 (7,52)	77,82 (2,08)	82,13 (3,39)	51,12 (-24,62)	52,73 (-26,01)
Darbo krūvis apylinkių teismuose	2014 m. - 75,74, 2015 m. - 78,74							
Darbo krūvis panaikinus I teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)			101,13 (25,39)	98,58 (19,84)	79,08 (3,34)	83,45 (4,71)	61,34 (-14,4)	65,91 (-12,83)
Darbo krūvis pridėjus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)	71,85 (-3,89)	79,91 (1,17)						
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1388	1315	88	674	7734	7628	506	384
Išnagrinėta prašymų vykdymo procese	1024	1190	322	473	3001	3871	891	1045
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų	658	600	334	276	2913	2424	203	192
Išnagrinėta civilinių bylų	5399	6027	3212	3370	25842	28895	1416	1489
Išnagrinėta ATP bylų	2242	2573	1117	1212	9046	9200	774	781
Vidutinis išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui	638,38	707,6 9	582,88	607,25	600,02	643,16	399	410,33 (492,4)*
Vidutinio išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų kiekio, tenkančio 1 teisėjo etatui, vidurkis apylinkių teismuose	2014 m. - 592,32, 2015 m. - 626,29							

* Nuo 2015-08-01 patvirtinti 5 teisėjų etatai (2015 m. balandžio 29 d. Prezidento dekretas Nr. IK-298).

** 2015 m. teisėja N. Bražiūnienė dirbo 126 darbo dienas, todėl skliausteliuose bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjui, apskaičiuotas 5 teisėjams.

**KAUNO APYLINKĖS TEISMO, MARIJAMPOLĖS, KĖDAINIŲ, ROKIŠKIO RAJONŲ APYLINKIŲ
TEISMŲ 2016 M. I PUSMEČIO DARBO KRŪVIO PALYGINIMO LENTELĖ**

Kriterijus	Marijampolės rajo apylinkės teismas	Kėdainių rajo apylinkės teismas	Kauno apylinkės teismas	Rokiškio rajo apylinkės teismas
Teisėjų etatų skaičius	13	8	63	5
Finansuojamų teisėjų padėjėjų pareigybių skaičius	11	7	58	4
Darbo krūvis (skirtumas nuo vidurkio)	53,26 (5,48)	49,5 (1,72)	50,86 (3,08)	42,58 (-5,2)
Darbo krūvis apylinkių teismuose	2016 m. I pusm. - 47,78			
Darbo krūvis panaikinus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)		56,57 (8,79)	51,68 (3,9)	53,23 (5,45)
Darbo krūvis pridėjus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)	49,46 (1,68)			
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	529	303	3504	188
Išnagrinėta prašymų vykdymo procese	830	216	2552	485
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų	293	175	1179	101
Išnagrinėta civilinių bylų	3127	1755	13714	808
Išnagrinėta ATP bylų	1075	593	4794	476
Vidutinis išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui	345,77	315,38	312,49	277
Vidutinio išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų kiekio, tenkančio 1 teisėjo etatui, vidurkis apylinkių teismuose	2016 m. I pusm. - 312,86			

Vertinant Marijampolės rajono apylinkės teismo darbo krūvį šalies apylinkių teismų kontekste, matyti, kad Marijampolės rajono apylinkės teisme darbo krūvio rodiklis pastaraisiais metais buvo didesnis už kitų apylinkių teismų vidurkį (vidurkis: 2014 m. – 75,74; 2015 m. – 78,74; 2016 m. I pusm. – 47,78): šio teismo darbo krūvio skirtumas nuo darbo krūvio vidurkio 2014 m. buvo (+) 1,64, 2015 m. – (+) 7,32, 2016 m. I pusm. – (+) 5,48. Pastebėtina, kad Kėdainių rajono apylinkės teisme darbo krūvio rodiklis 2014-2015 metais taip pat buvo didesnis už kitų apylinkių teismų vidurkį: šio teismo darbo krūvio skirtumas nuo darbo krūvio vidurkio 2014 m. buvo (+) 12,75, 2015 m. – (+) 7,52.

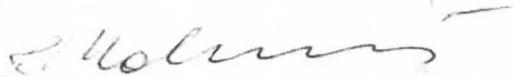
Rokiškio rajono apylinkės teisme darbo krūvio rodiklis pastaraisiais metais buvo mažesnis už kitų apylinkių teismų vidurkį: šio teismo darbo krūvio skirtumas nuo darbo krūvio vidurkio 2014 m. buvo (-) 24,62, 2015 m. – (-) 26,01, 2016 m. I pusm. – (-) 5,2.

Vadovaujantis 2015 m. duomenimis, apskaičiuota, kad jeigu Marijampolės rajono apylinkės teisme teisėjų etatų skaičius vienu etatu padidėtų, šio teismo darbo krūvis būtų 79,91, t. y.

priartėtų prie šalies vidurkio apylinkių teismuose (78,74). Perkėlus vieną teisėjo etatą iš Kauno apylinkės teismo, šio teismo darbo krūvis būtų 83,45, t. y. 4,71 didesnis negu šalies vidurkis apylinkių teismuose, o perkėlus vieną teisėjo etatą iš Kėdainių rajono apylinkės teismo, šio teismo darbo krūvis būtų 98,58, t. y. 19,84 didesnis negu šalies vidurkis apylinkių teismuose. Tuo tarpu perkėlus vieną teisėjo etatą iš Rokiškio rajono apylinkės teismo, šio teismo darbo krūvis būtų 65,91, t. y. 12,83 mažesnis negu šalies vidurkis apylinkių teismuose.

[vertinus pateiktus duomenis, manytina, kad sprendžiant Marijampolės rajono apylinkės teismo darbo krūvio mažinimo galimybes, svarstyтина galimybė į šį teismą perkelti Rokiškio rajono apylinkės teismo teisėjo etatą.

Direktorė



Reda Molienė

Edita Voitechovska, tel. (8 5) 251 4344, el. p. edita.voitechovska@teismai.lt
Stasys Putvinskis, tel. (8 5) 251 4116, el. p. stasys.putvinskis@teismai.lt

(originalas siunčiamas nebus)

TEISĖJŲ TARYBA

**NUTARIMAS
DĖL SIŪLYMO NUSTATYTI TEISĖJŲ SKAIČIŲ ROKIŠKIO
RAJONO APYLINKĖS TEISME IR MARIJAMPOLĖS
RAJONO APYLINKĖS TEISME**

2016 m. rugsėjo d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 5 punktu, 12 straipsnio 10 dalimi, atsižvelgdama į Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio 2016 m. rugpjūčio 10 d. raštą Nr. (1.9)-E2-11295 „Dėl teisėjo etato perkėlimo“, Lietuvos Respublikos Rokiškio ir Marijampolės rajonų apylinkių teismų krūvių skirtumus ir siekdama juos suvienodinti: sumažinti teisėjų skaičių mažesnį darbo krūvį turinčiuose teismuose ir padidinti teisėjų skaičių didesnį darbo krūvį turinčiuose teismuose, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Siūlyti Lietuvos Respublikos Prezidentui nustatyti šį teisėjų skaičių:

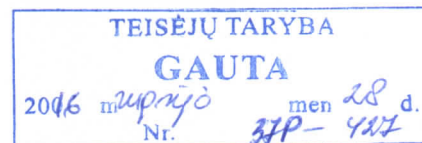
1. Rokiškio rajono apylinkės teisme – 4;
2. Marijampolės rajono apylinkės teisme – 14.

Pirmininkas

Sekretorius

Alina Dokutovičienė

Iš: Irena Stulgienė [irena.stulgienne@teismas.lt]
Išsiųsta: 2016 m. rugsėjis 28 d. 09:55
Kam: alina.dokutoviciene@teismai.lt
Tema: dėl teisėjo etato perkėlimo
Priedai: NTA.pdf



Siunčiame mūsų teismo teisėjų argumentus dėl Teisėjų taryboje 2016 09 30 svarstomo klausimo dėl teisėjo etato iš Rokiškio rajono apylinkės teismo perkėlimo. Jeigu yra galimybė prašome juos pateikti Teisėjų tarybos nariams.

Pagarbiai

L.e.teismo pirmininko pareigas

Irena Stulgienė



ROKIŠKIO RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Respublikos g. 82, LT-42129 Rokiškis, tel./faks. (8 458) 51381,
el.p. rokiškio.rajono@teismas.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191447567

Nacionalinei Teismų administracijai
L.Sapiegos g.15, LT-10312 Vilnius

Panevėžio apygardos teismo pirmininkui
A.Ridikui

2016 09 27 Nr. *SD-6506*

DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO TEISĖJŲ TARYBAI, SVARSTANT KLAUSIMA DĖL TEISĖJO ETATO IŠ ROKIŠKIO RAJONO APYLINKĖS TEISMO, PERKELIMO

Teisme 2016 09 23 gavus iš Nacionalinės teismų administracijos (toliau tekste-NTA) informaciją, kad 2016 m. rugsejo 30d. Teisėjų tarybos posėdyje bus svarstomas klausimas „Dėl teisėjo etato perkeltimo iš Rokiškio rajono apylinkės teismo į Marijampolės rajono apylinkės teismą“, Rokiškio rajono apylinkės teismo teisėjai susipažinę su pateikta šiuo klausimu Teisėjų Tarybai medžiaga, bendrame 2016 09 26 pasitarime išsakė savo argumentus dėl numatomo priimti sprendimo:

1. Prie NTA 2016 m. rugpjūčio 9 d. Nacionalinės teismų administracijos rašto „Dėl Kauno apylinkės teismo, Marijampolės, Kėdainių, Rokiškio rajono apylinkių teismų darbo krūvių palyginimo“ pateiktos ir 2014-2015 m. bei 2016 m. I pusmečio darbo krūvių palyginimo lentelės.

Teismo teisėjų nuomone, nėra teisinga lyginti 2014-2015 m. darbo krūvius, su darbo krūviais 2016 m. I pusmetį, nes pagal iki 2016 01 01 nustatytą darbo krūvio skaičiavimą, buvo vertinamas ir bylų sudėtingumas, o tai lėmė subjektyvūs faktoriai, kadangi nesant nustatytų konkrečių kriterijų dėl duomenų įvedimo apie išnagrinėtų bylų sudėtingumą, šiuos duomenis teismai į Liteko duomenų bazę suvedė labai skirtingai. Teisėjų nuomone, tai iškreipė realią padėtį ir nustatant teismų darbo krūvius.

Kiek iki 2016 01 01 teisėjų darbo krūvių statistiką itakojo buvęs subjektyvusis faktorius, teisėjų nuomone, rodo pateikti NTA duomenys apie darbo krūvius ir jų skirtumus nuo vidurkio, lentelėse nurodytuose teismuose ir duomenis darbo krūvių Respublikos apylinkių teismuose. Net ir tuo atveju, jeigu 2014-2015 m. duomenis laiktume neįtakotais subjektyvaus faktoriaus, pateikti duomenys rodo, kad Rokiškio rajono apylinkės teismo teisėjų darbo krūvis didėjo, nes skirtumas nuo vidurkio, buvusio 2014(-24,62), 2015 (-26,01), 2016 m. I pusmetį jau buvo (-5,2) nuo Respublikos apylinkių teismų vidurkio.

Teismo teisėjų nuomone, realu darbo krūvį atspindi 2016 m. I pusmečio rezultatai, t.y. kai vertinant teisėjų darbo krūvi išnyko subjektyvusis faktorius, o bylų sudėtingumas pagal atskiras bylų kategorijas nustatytas visiems teismams vienodas.

Rokiškio rajono apylinkės teismo teisėjų darbo krūvis pagal 2016 m. I pusmečio rezultatus, Panevėžio apygardos teritorijoje esančių kitų apylinkių teismų tarpe nėra mažiausias. Pagal pateiktus NTA duomenis, perkėlus teisėjo etatą iš Rokiškio rajono apylinkės teismo, šio teismo teisėjų darbo krūvis nuo Respublikos apylinkių teismų darbo krūvio vidurkio padidėtų-5,45 punkto, t.y. beveik tiek pat, kiek šiuo metu yra didesnis Marijampolės apylinkės teismo teisėjų darbo krūvis (5,48), ir būtų didžiausias iš visų Panevėžio apygardos teismo apylinkės teismų darbo krūvių. Todėl teismo teisėjų nuomone, toks teisėjo etato perkėlimas nėra racionalus ir neišsprendžia iš esmės darbo krūvių tarp apylinkių teismų išlyginimo problemas.

2. Objektiviais duomenimis, leidžiančias teigti apie galima nagrinėjamų bylų skaičiaus padidėjimą visuose apylinkių teismuose galėtų būti pasikeitęs nuo 2016 01 01 teisinis reglamentavimas dėl teismų sprendimų peržiūrėjimo, asmenų, teismo pripažintų neveiksniams, atžvilgiu. Kadangi pagal nustatytą teisinį reglamentavimą tokie sprendimai turi būti peržiūrėti pagal asmens pripažinto neveiksniu gyvenamą vietą, mūsų vertinimu, ženkliai išaugusį šios kategorijos bylų skaičių pirmiausia pajus apylinkių teismai, kurių veiklos teritorijoje yra socialinės globos namai, kuriuose apgyvendinami asmenys su psichine negalia. Rokiškio rajono apylinkės teismo teritorijoje yra būtent tokios krypties Skemų socialinės globos namai, kuriuose iš gyvenančių asmenų 2016 09 26 duomenimis yra 121 neveiksnius asmuo.

3. Be to, Rokiškio rajono apylinkės teismas, vienintelis Respublikoje teismas, kurio veiklos teritorijoje yra VšĮ Rokiškio psichiatrijos ligoninė (toliau tekste-PL), kurioje 2016 09 26 duomenimis stebimi ir gydomi 325 asmenys, kuriems skirtos priverčiamosios medicinos priemonės stacionarinio stebėjimo sąlygomis, ir kuriems gydymo sąlygų pakeitimo, priverstinio gydymo panaikinimo klausimai, laikantis BPK 405 str. nustatytų terminų teisme, turi būti sprendžiami ne rečiau kaip kas 6 mėnesius, į ką atkreipęs dėmesį ir Panevėžio apygardos teismas savo nutartimis. Dėl to teismas, palaikydamas ryšius su ligoninės administracija, imasi priemonių, kad pateikiami ligoninės teikimai būtų nagrinėjami nepažeidžiant BPK nustatytą terminą. Tačiau nereti atvejai, kai PL teikimai pateikiami likus 5-7 dienoms iki įstatymu nustatyto termino pabaigos jiems išnagrinėti, ar jau net jiems pasibaigus, todėl teismas juos turi nagrinėti skubos tvarka, apie tai informuodamas ir BPK 405 str. 4 d., 404 str. nurodytus asmenis. Išnagrinėjamu teisme šios kategorijos teikimų skaičius turi tendenciją augti. Jeigu 2014m. iš bendro teikimų vykdymo procese skaičiaus (891) – išnagrinėta 571 PL teikimas, iš 2015 m. išnagrinėtų 1045, išnagrinėta -669 PL teikimai, tai 2016 m. I pusmetį iš 485, PL teikimų išnagrinėta 312, 2016 09 26 duomenimis nuo metų pradžios jų išnagrinėta 469, iš šiai dienai gauto bendro 499 PL teikimų skaičiaus. Teisėjas A.Dilys, ruošdamasis jo kaip teisėjo eiliniam vertinimui, atliko paskaičiavimus ir nustatė, jog įvertinus per metus išnagrinėjama PL teikimų skaičių, jų išnagrinėjimas užima beveik pusę vieno teisėjo visu metų darbo laiko. Minėti teikimai nagrinėjami teismo posėdyje žodinio proceso tvarka, į juos dažniausiai atvyksta ir priverstinai gydomi asmenys bei jų artimieji, todėl kiekvieno šio teikimo išnagrinėjimas užima ženkliai daugiau darbo laiko, nei pvz. civilinės bylos dėl teismo įsakymų išdavimo, todėl šių argumentų nevertinti vien tuo kriterijumi, jog teikimai nepriskirami bylų kategorijoms, pagal kurias pateiktoje NTA informacijoje, paskaičiuotas vidutinis vienam teisėjo etatui tenkantis bylų krūvis, teisėju nuomone, nėra teisinga. Palyginimui pagal pateiktus NTA duomenis: Rokiškio rajono apylinkės teismas 2015m. išnagrinėjo 1045 prašymus vykdymo procese, vienam teisėjo etatui tenka- 209 prašymai, skaičiuojant 5 teisėjų etatams; Kauno apylinkės teismas išnagrinėjo 3871 prašymus, vienam teisėjo etatui tenka-61 prašymas, skaičiuojant 63 teisėjų etatams; Kėdainių rajono apylinkės teismas išnagrinėjo 473 prašymus, vienam teisėjui tenka 59 prašymai, skaičiuojant 8 teisėjų etatams; Marijampolės apylinkės teismas išnagrinėjo 1190 prašymų, vienam teisėjo etatui tenka 92 prašymai.

Be to, iš 2016 09 26 PL šiuo metu priverstinai gydomų asmenų skaičiaus, 30 asmenų teismo sprendimais pripažinti neveiksniams. Pagal besiklostančią teisminę praktiką, PL priverstinai gydomų asmenų gydymosi vieta prilyginama jų gyvenamajai vietai, ir tuo pagrindu keliamos civilinės bylos dėl šioje ligoninėje besigydančių asmenų pripažinimo neveiksniams (gauta Kauno apylinkės teismo nutartis dėl bylos perdavimo pagal teisingumą). Teisėju nuomone, sprendžiant teisingumo klausimą, nagrinėjant šio kategorijos bylas, vargu ar galima sutapatinti asmens gyvenamą vietą su jo gydymosi vieta, kuri yra laikina, jos terminas labai įvairus, tuo tarpu asmens nuolatinė, deklaruota gyvenamoji vieta yra kitame rajone (mieste), kur iš esmės yra ir kitų suinteresuotų asmenų gyvenamosios vietos, išvadas šiose bylose teikia tų asmenų nuolatinių gyvenamųjų vietų savivaldybių administracijų Socialinių paramų skyriai, tuo tarpu Rokiškio rajono savivaldybės paskirti socialiniai darbuotojai tik atlieka asmens gebėjimų vertinimą. Jeigu būtų laikomasi tokios nuostatos, kad minetu asmenų gydymosi vieta ir yra jų gyvenamoji vieta, tai Rokiškio rajono apylinkės teismui priėmus sprendimą dėl tokio asmens pripažinimo neveiksniu/ ribotai veiksniu tam tikrose srityse, nepriklausomai nuo to, kad pasibaigus jo priverstiniam gydymui jis išvyktų gyventi į savo

nuolatine gyvenama vieta, išliktu įstatymu nustatyta pareiga peržiūrėti tokius sprendimus, nes pagal CPK 469 str. 1 d. nuostatas, šiuos klausimus išspręsti turi pirmos instancijos teismas, *panaikindamas ar pakeisdamas pirmiau priimtą savo sprendimą*. Teisėjų vertinimu tai yra objektyvus kriterijus, galintis ateityje itakoti Rokiškio rajono apylinkės teismo teisėjų darbo krūvį.

4. Norime atkreipti dėmesį ir į tai, kad siūlomo šiuo metu neužimto teisėjo etato perkėlimas iš Rokiškio rajono apylinkės teismo (nors nėra nurodomas terminas nuo kada siūloma tai padaryti) neabejotinai reikštų ir kitus pasikeitimus teismo struktūroje, t.y. turėtų būti sprendžiamas ir teismo posėdžių sekretorės vieno etato panaikinimo klausimas. Nuolatiniam darbui teismo posėdžių sekretorių pareigose yra priimtos 5 posėdžių sekretorės, kurių darbo stažas teisme 2016 09 30 yra atitinkamai 24, 21, 17, 7 metai ir 2 metai 11 mėnesių 10d.. Mažiausią darbo stažą turinti teismo posėdžių sekretorė šiuo metu yra vaiko priežiūros atostogose iki vaikai sukaks 2 metai, t.y. iki 2017 07 06, jos atostogų metu į darbą priimta pakaitinė valstybės tarnautoja. Įvertinus įstatymu nustatytas garantijas tėvams, auginantiems vaikus iki trejų metų amžiaus, turėtų būti sprendžiamas klausimas dėl atleidimo iš darbo posėdžių sekretorės, turinčios ženkliai didesnę darbo patirtį ir kvalifikaciją.

5. Norime pažymėti, kad svariu argumentu neturetu būti laikoma tai, kad paskelbus dvi atrankas į Rokiškio rajono apylinkės teismą neatsirado kandidatų norinčių šias pareigas užimti. Iki šiol galiojo tokia nuostata, kad teisėjai gyvenantys ar dirbantys tame pačiame mieste, rajone kaip ir teismo į kurį paskelbta atranka buveinė, teisėjais neskiriami. Tokia nuostata iš esmės sąlygojo tai, kad rajono teisininkų, pageidaujančių laikyti teisėjo egzaminus, skaičius nebuvo ženklus. NTA interneto puslapyje 2016 m. pavasarį buvo paskelbta, kad atranka dar yra tęsiama, o vėliau ši informacija buvo pašalinta. Teismo žiniomis iš Rokiškio rajono yra pareiškusių norą laikyti teisėjo egzaminus ir dirbti Rokiškio rajono apylinkės teisme, asmenų, kiti asmenys turimomis žiniomis renka dokumentus ir artimiausiu laiku ketina juos pateikti.

Esant galimybei, prašome atsižvelgti į mūsų nurodytus argumentus priimant sprendimą svarstomu klausimu dėl teisėjo etato iš mūsų teismo perkėlimo į Marijampolės apylinkės teismą arba atidėti šio klausimo svarstymą vėlesniam laikui, kai bus gauti duomenys apie visų 2016 m. teismų ir teisėjų darbo krūvio vertinimą, kuris nebebus sąlygotas subjektyvių veiksmų.

Pagarbiai

L. e. teismo pirmininko pareigas



Irena Stulgienė